



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-766/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KOPITAR d.o.o. za proizvodnju građevinskog materijala, građevinarstvo i trgovinu u stečaju iz Perušića, Zrinskog i Frankopana b.b., OIB 21250910776, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ISTO NEKRETNINE d.o.o. iz Zagreba, Nikole Tesle 10, OIB 78777734730, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-80/2018-155 od 9. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. travnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika ISTO NEKRETNINE d.o.o. iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-80/2018-155 od 9. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-80/2018-155 od 9. siječnja 2023. stečajnom upravitelju Marku Zagorcu određena je nagrada za rad u iznosu od 27.039,77 EUR / 203.731,15 kn u bruto iznosu, tj. iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

2. Protiv citiranog rješenja žali se razlučni vjerovnik ISTO NEKRETNINE d.o.o. iz Zagreba zbog bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj ističe da je pobijanim rješenjem prvostupanjski sud, u odnosu na prethodno rješenje od 13. siječnja 2022. koje je ukinuto, smanjio nagradu stečajnom upravitelju za iznos 3.981,68 EUR pri čemu samo nabraja radnje stečajnog upravitelja da bi na kraju, utvrdivši da stečajna masa nije unovčena u roku od godine dana od održanog izvještajnog ročišta i da su njegova izvješća štura i neredovita, ocijenio da je rad stečajnog upravitelja bio u granicama prosjeka te kao primarni kriterij za određivanje nagrade uzeo vrijednost unovčene stečajne mase, od čega najveći dio odnosi na unovčenu nekretninu na kojoj razlučni vjerovnik ima upisano

razlučno pravo, za unovčenje koje je stečajni upravitelj samo predao nalog FINA-i za prodaju putem e-dražbe i platio trošak. S obzirom na to da je ovaj postupak zapravo jednostavan, da su izvješća stečajnog upravitelja bila neredovita i izvan propisanih rokova i da nikad nije dostavio izvješće o prometu na računu stečajnog dužnika svi sudionici u postupku su bili zakinuti za pravovremene informacije, stečajni upravitelj po mišljenju žalitelja ne zaslužuje određenu mu nagradu od preko iznosa od 200.000,00 kn. Žalitelj ističe i da su jedine radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj bile prodaja pokretnine-starog željeza (pri čemu stečajni upravitelj nije bio prisutan ni kod vaganja ni kod odvoza otpadnog željeza) te ugovaranje najma nekretnine s društvom Grit Inter d.o.o. s kojim je, osim što to društvo nije imalo bonitet a imalo je niz sukoba s raznim osobama i institucijama, vođen ovršni postupak radi plaćanja zakupnine, čime je za dužnika nastao trošak.

U tom smislu žalitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje i stečajnom upravitelju Marku Zagorcu dosuditi nagradu u iznosu od 10.000,00 kn odnosno iznos od 1.327,22 EUR.

3. Stečajni upravitelj nije odgovorio na žalbu.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da žalba nije osnovana.

5. Iz spisa je vidljivo da je stečajni upravitelj podneskom od 21. prosinca 2021. (list 113. i 114. spisa) te podneskom od 22. ožujka 2021. (list 721.-724. spisa) zatražio nagradu za svoj rad u iznosu od 251.260,99 kn bruto.

6. Prvostupanjski je sud, pozivajući se na odredbu čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i na Uredbu Vlade Republike Hrvatske o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), naveo da je u ovom predmetu stečajna masa unovčena nakon stupanja na snagu navedene Uredbe i to u iznosu od 2.910.445,00 kn, pa bi prema čl. 7. Uredbe pa s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka nagrada stečajnom upravitelju bi mogla iznositi 233.731,15 kn.

Međutim, kako je stečajni upravitelj ispitao mali broj (samo pet) tražbina i stečajna masa nije unovčena u roku godine dana od održanog izvještajnog ročišta, kako su njegova izvješća bila štura i neredovita, a od drugih poslova je napravio pečat dužnika s oznakom „u stečaju“, angažirao društvo Ascom d.o.o za vođenje knjigovodstva, Poreznoj upravi je predao godišnja financijska izvješća do zaključno 2021., sastavio popis predmeta stečajne mase, a to su otpadno željezo i nekretnina u Perušiću, zbrinuo opasni otpad (filter pepeo) s te nekretnine, kojeg je sukladno odluci skupštine vjerovnika uklonilo društvo Metis d.d., sklopio ugovor o zakupu s društvom Grit inter d.o.o. od čega je unovčio iznos od 135.000,00 kn, prvostupanjski sud u

obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je ocijenio da stečajni upravitelj nema pravo na posebnu nagradu u smislu čl. 9. Uredbe, kao ni pravo na primjenu čl. 8. Uredbe u smislu određivanja dodatne nagrade za visoki stupanj namirenja vjerovnika i za osobito zalaganje stečajnog upravitelja, nego da ima pravo na nagradu u iznosu manjem od 233.731,15 kn (koliko bi imao pravo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase), konkretno na nagradu obračunatu u skladu s tablicom iz članka 7. Uredbe, umanjenu za iznos od 3.981,68 EUR / 30.000,00 kn.

7. Prema odredbi čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu određuje rješenjem sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

8. Odredbom čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Nagrada s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase, prema članku 7. Uredbe, obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

10. Prema pravnom shvaćanju sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova ovog suda održane 26. listopada 2021., visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

11. Prvostupanjski sud je iznos koji je dobio primjenom spomenute tablice iz članka 7. Uredbe, u skladu s navedenim mišljenjem, iako ga nije posebno citirao, umanjio za iznos od 30.000,00 kn odnosno za iznos od 3.981,68 EUR.

Neosnovano žalitelj ističe da pobijanim rješenjem prvostupanjski sud samo nabraja radnje stečajnog upravitelja, da bi na kraju, u bitnom utvrdivši da je rad stečajnog upravitelja bio u granicama prosjeka, kao primarni kriterij za određivanje nagrade uzeo vrijednost unovčene stečajne mase (od čega se najveći dio odnosi na unovčenu nekretninu na kojoj razlučni vjerovnik ima upisano razlučno pravo, za unovčenje koje je stečajni upravitelj samo predao nalog FINA-i za prodaju putem e-dražbe i platio trošak).

12. Odredbom čl. 89. st. 2. SZ-a propisano da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

Uvidom u spis ovaj sud je utvrdio da je Marko Zagorac kao privremeni stečajni upravitelj od donošenja rješenja prvostupanjskog suda 7. veljače 2018. kojim je

pokrenut prethodni postupak do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka 27. rujna 2018. podnio jedno izvješće, 13. ožujka 2018.

Slijedeće detaljno izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase uslijedilo je na propisanom obrascu 18. prosinca 2018.

Podneskom od 20. svibnja 2019. stečajni upravitelj je predložio prodati nekretninu stečajnog dužnika upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Gospiću k.č. broj 5630 upisanu u z.k.ul. 2412, k.o. Perušić, ukupne površine 48.382 m², u naravi ciglana, izvješća koja su uslijedila stečajni upravitelj Marko Zagorac je samoinicijativno podnio izvješće 21. listopada 2019., 23. siječnja 2020. i 24. rujna 2020., a po nalogu prvostupanjskog suda 4. lipnja 2020., 16. studenog 2020., 9. prosinca 2020. i 17. veljače 2021.

13. Kako žalitelj nije osporio činjenicu da je stečajni upravitelj ispitao sve prijavljene tražbine (iako ih je bilo mali broj, samo pet), činjenicu da je stečajna masa, iako nije unovčena u roku godine dana od održanog izvještajnog ročišta, ipak uspješno unovčena, ni činjenicu da je stečajni upravitelj podnosio izvješća o tijeku stečajnog postupka, nije osporio činjenicu da je od drugih poslova stečajni upravitelj napravio pečat dužnika s oznakom „u stečaju“, angažirao društvo Ascom d.o.o za vođenje knjigovodstva, da je Poreznoj upravi predao godišnja financijska izvješća do zaključno 2021., da je sastavio popis predmeta stečajne mase (to su otpadno željezo i nekretnina u Perušiću) te zbrinuo opasni otpad (filter pepeo) s te nekretnine, kojeg je sukladno odluci skupštine vjerovnika uklonilo društvo Metis d.d., nije osporio ni činjenicu da je sklopio ugovor o zakupu nekretnine od čega je dužnik naplatio iznos od 135.000,00 kn, nije osporio ocjenu prvostupanjskog suda da na temelju tako utvrđenih činjenica stečajni upravitelj nema pravo na posebnu nagradu u smislu čl. 9. Uredbe, kao ni pravo na primjenu čl. 8. Uredbe u smislu određivanja dodatne nagrade za visoki stupanj namirenja vjerovnika i za osobito zalaganje, nego je iznos nagrade obračunat prema tablici vrijednosti iz čl. 7. Uredbe umanjio, po ocjeni ovog suda, s obzirom na to da je stečajni upravitelj u ovom stečaju odradio sve što je bilo potrebno, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, žalba razlučnog vjerovnika odbijena je kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 25. travnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-30857-f47a7**

Kontrolni broj: **06016-677ae-75988**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.